

Feedbackgesprek quickscan met RVO (06/10/22)

Aanwezig: Cees-Jan Blaauboer , Daphne van Dinther, Liesbeth Hulst, Maurits Barendrecht, Celine van Soest, Tim van den Bergh

In het gesprek met de RVO is feedback gegeven op een quickscan die is ingediend op 23 augustus. Hieronder op hoofdlijnen verslag gedaan van dit gesprek met aanvulling tussen haakjes d.m.v. directe quotes.

Feedback op quickscan

RVO geeft aan dat het voorstel, zoals beschreven in de quickscan, op bepaalde punten nog concreter kan worden gemaakt. Dit mede maakt het lastig om te beoordelen of het in de huidige opzet goed past binnen de subsidieregeling van het NGF. Nu zien ze dat nog niet goed voor zich. Het terrein is belangrijk, maar onbekend voor RVO (veel voorstellen zien op hele andere ontwikkelingen en terreinen). De voornaamste punten die concreter moeten worden uitgewerkt zijn duurzaam verdienvermogen en invulling conflictoplossingsroutes. *[welke conflicten?, welke partijen zijn betrokken?, wat betekent het oplossen?, wat heeft elke partij nodig? Welke partij gaat welke activiteit uitvoeren? hoe sluit het aan bij het eerdere [KEI-project](#), hoeveel geld krijgen de verschillende partijen? kunnen alle activiteiten vanuit die bijdrage ondersteunt worden?]* Antwoorden op bovenstaande vragen zijn al of worden nog uitgewerkt in het voorstel. De bijdrage van het plan aan het duurzaam verdienvermogen wordt ook als belangrijk punt meegenomen. Hiervoor is onder andere door Ecorys een MKBA uitgevoerd.

[NB: de quickscan is een gelimiteerde tool waarin weinig tekst kan worden opgenomen. Dit maakt het lastig om via het formulier alle facetten van het voorstel toe te lichten]

Subsidie route & departementale route

RVO: sommige voorstellen passen duidelijk binnen de subsidie route. Deze voorstellen kunnen worden uitgevoerd met partijen in het veld en hebben beleid en deelname van een departement niet nodig. Voor het voorstel voor versterkt conflictoplossend vermogen ligt dat lastiger. Vanuit een eerste oogpunt valt het voorstel binnen een publieke taak *[het ademt een departementaal voorstel]*. NGF staf vraagt zich af waarom J&V niet in het consortium zit en waarom de rechtspraak niet trekker van de vernieuwing is. *[Is het de bedoeling om parallel aan het bestaande systeem een nieuw systeem op te tuigen, hoe wordt daarin het huidige systeem meegenomen?]* & *[je moet een regieorganisatie hebben. Waar J&V, bedrijfsleven en partners ook in samenkomen]*

Wij: Het departement (J&V) is zoekend op het gebied van ontwikkeling en innovatie. Vorig jaar is een opdracht gegeven om dit te verkennen. Maar met een nieuw kabinet lopen de lijnen toch net weer wat anders. J&V heeft zelf geen ontwikkelcapaciteit om systematisch naar verbeterde conflictoplossing te kijken. Kennisinstellingen zijn eensgezindheid over de noodzaak voor vernieuwing binnen de juridische sector. Ook internationaal staat verbeterde conflictoplossing sterk op de agenda. Alle overheden worstelen hiermee. Wel is er flankerend beleid voor nodig om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken. Tegelijkertijd komt maar 3 procent van de rechtsproblemen voor de rechter. Het voorstel ziet ook op oplossingen voor de overige 97% van problemen.

[NB: er zijn 90 quickscans ingediend voor de subsidie route. Er is dus erg veel concurrentie. Een hele concrete uitwerking is nodig om binnen deze concurrentie een kansrijk voorstel in te dienen. De departementale route heeft een onduidelijke deadline. Dit is bij elk departement anders geregeld. Het voorstel staat op de radar van J&V, maar zou ook via EZK kunnen lopen. RVO zal de quickscan bij EZK gaan voorleggen]

Vraag vanuit Hiil: Hoe kijkt RVO/NGF naar voorstellen op het gebied van sociale innovatie?

[Dat kan gewoon. Maar binnen de subsidie route heb je een poot kennisontwikkeling, R&D en process innovatie (infrastructuur). Met zo'n voorstel moet je heel concreet maken wat de activiteiten zijn en de investeringen en wat het oplevert. Daar is ook duurzaam verdienvermogen cruciaal. Je moet duidelijk maken hoe het gaat landen in de maatschappij (maatschappelijk rendement)].

Cofinanciering

RVO: ver het algemeen is een NGF-bijdrage bedoeld als impuls investering. Additioneel aan andere investeringen en als subsidie gebonden aan regelgeving staatssteunregeling. Tegelijkertijd wil NGF ook de doorbraken realiseren die op andere manieren niet te realiseren zijn (pionieren). In de departementale route gaat het dan bijvoorbeeld over de overheid die iets wil opzetten waarbij er NGF geld nodig is voor beleid en partnerschap. Vanuit de aard van de activiteiten en de sector waar het voorstel voor versterkt conflict oplossend vermogen op ziet is het moeilijk om cofinanciering vanuit de markt mogelijk te maken. 50% cofinanciering is daarom niet realistisch en dat hoeft ook niet bij voorstellen waarin onderzoek meer centraal staat en waar de staatssteunregels een beperkte rol spelen.

Noodzaak en actualiteit

Daarover bestaat geen discussie. Wij: Overall moeten conflictprocedures worden uitgerold. Remkes/ Stikstof beleid of plaatsen van hoogspanningsmasten zijn allemaal ontwikkelingen die stikken in juridische procedures, met alle extra kosten van dien. Om dat in goede banen te leiden heb je oplossingsroutes nodig die gebaseerd zijn op wat werkt en pas goed gaan werken als ze breed worden toegepast (valorisatie). Er is overall vraag maar geen aanbod. Dit zullen we uitwerken als business case in het voorstel. *[RVO: Qua verdienvermogen kan je in dit voorstel zeggen dat er ontwikkelcapaciteit wordt toegevoegd en dat bespaart zo veel middelen]*. Door een eenmalige impuls van NGF moet de ontwikkelcapaciteit wel structureel verhoogd blijven, via nieuwe subsidies of op een andere manier, bijvoorbeeld licentievergoedingen. ERAC ondersteunt in het verkennen van de duurzaamheid van het voorstel (er wordt gedacht aan licentievergoedingen voor ontwikkelprocedures of vrijspelen van ontwikkelbudget voor bijvoorbeeld de rechtspraak)

Publiek vs. privaat

RVO: Een mogelijke optie is om binnen het voorstel het publieke van het private te scheiden. Zonder de publieke sector zou er dan alleen worden ontwikkeld voor bedrijven.

Wij: Dat is niet makkelijk. Je hebt de publieke instellingen nodig als sluitstuk van conflictoplossing.

Leven lang leren

Wij: Tijdens NGF bijeenkomst op 28 september is aangegeven dat er waarde wordt gehecht aan 'leven lang leren'. In dit voorstel is dat ook opgenomen. Via training worden juristen probleemoplossers gemaakt.

RVO: Veel quickscans/ voorstellen gaan over onderwijs of over plannen over de arbeidsmarktkrapte, met plannen voor beïnvloeding van curricula en zien daarmee op leven lang leren. *[Voor deze voorstellen is de vraag of je dan ook kan ontkomen aan OCW/departement? Wat kan je uitrollen zonder afhankelijk te zijn van flankerend beleid]*